**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-13 от 27 марта 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 07.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 В представлении сообщается о наличии оснований полагать, что адвокат допустила нарушение норм пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.5 ст.9, п.1 ст.15 КПЭА, приняв на себя надзорную функцию в отношении других адвокатов, выразившуюся в направлении в адрес мирового судьи К.И.А. обращения относительно качества оказания юридической помощи адвокатами Е.Д.В., П.Е.А. и К.Ю.А.

 К представлению приложено обращение мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области.

 07.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 51-06/23.

 13.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2589 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против представления.

 27.06.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.07.2023г. адвокат Б.В.В. и ее представитель – адвокат К.А.Ю. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против представления, поддержали доводы письменных объяснений.

25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения п. 5 ст. 9, п. 1 ст. 15 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат приняла на себя надзорную функцию в отношении других адвокатов, выразившуюся в направлении в адрес мирового судьи К.И.А. обращения относительно качества оказания юридической помощи адвокатами Е.Д.В., П.Е.А. и К.Ю.А.

 26.08.2023г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

 27.08.2023г. от адвоката поступило заявление об объединении дисциплинарных производств № 21-06/23 и 11-07/23.

 2.

 29.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается о наличии оснований полагать, что адвокатом нарушены нормы п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п. 2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направила в адрес мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области Ж.М.С. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям законодательства.

 К представлению приложено обращение мирового судьи судебного участка № ..... Ч. судебного района М. области Ж.М.С. и адвокатский запрос адвоката Б.В.В.

 29.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 11-07/23.

 04.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2817 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против представления.

25.07.2023г. адвокат Б.В.В. и ее представитель – адвокат К.А.Ю. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против представления, поддержали доводы письменных объяснений.

25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п. 2 ст.5 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат в личных целях, без намерения оказания юридической помощи, направила в адрес мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области Ж.М.С. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям законодательства.

 27.08.2023г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии и заявление об объединении дисциплинарных производств № 51-06/23 и 11-07/23.

 20.09.2023г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства по состоянию здоровья (с приложением медицинских документов).

20.09.2023г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

20.09.2023г. решением Совета № 14/25-12 Совет отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

24.10.2023г. от адвоката поступило заявление.

25.10.2023г. от адвоката поступило заявление об отводе члена Совета Мугалимова С.Н.

25.10.2023г. адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключениями квалификационной комиссии, объединение двух дисциплинарных производств в одно поддержала.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 51-06/23 и № 11-07/23 в отношении адвоката Б.В.В. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

25.10.2023г. Совет решением № 16/25-03 направил объединенное дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку в письменных возражениях имелись ссылки на дополнительные доказательства – определения М. областного суда, которые не были оценены в совокупности с иными материалами дисциплинарного дела.

28.11.2023г. рассмотрение объединенного дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено на 30.11.2023г.

28.11.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения объединенного дисциплинарного производства в связи с состоянием здоровья. 30.11.2023г. от адвоката поступили медицинские документы.

30.11.2023г. рассмотрение объединенного дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

18.12.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения объединенного дисциплинарного производства в связи с состоянием здоровья (с приложением медицинских документов).

19.12.2023г. рассмотрение объединенного дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

22.01.2024г. от адвоката поступили дополнительные объяснения по объединенному дисциплинарному производству.

23.01.2024г. от адвоката поступило заявление по объединенному дисциплинарному производству.

23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представлений, поддержала доводы письменных объяснений.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения п.5 ст. 9, п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 4, п.2 ст. 5 КПЭА, п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившихся в том, что:

* адвокат приняла на себя надзорную функцию в отношении других адвокатов, выразившуюся в направлении в адрес мирового судьи К.И.А. обращения относительно качества оказания юридической помощи адвокатами Е.Д.В., П.Е.А. и К.Ю.А.;
* в личных целях, без намерения оказания юридической помощи, направила в адрес мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области Ж.М.С. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям законодательства.

 19.02.2024г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

27.02.2024г. от адвоката поступил документ, озаглавленный как «Заявление о возврате дела в квалификационную комиссию. Возражения на рассмотрение 27.02.2024г. Советом двух объединенных дел № 51-06-23 и № 11-07/23» (с приложением судебной повестки).

27.02.2024г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

27.02.2024г. Совет решением № 02/25-07 отложил рассмотрение объединенного дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств. Поставленный адвокатом вопрос о необходимости направления дисциплинарного дела в квалификационную комиссию будет разрешен в ходе его рассмотрения Советом по существу.

26.03.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с состоянием здоровья (с приложением листка нетрудоспособности).

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Вопреки мнению адвоката, Совет не находит оснований для возврата дисциплинарного производства в квалификационную комиссию для нового рассмотрения. Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие многократно не являющегося адвоката, извещенного заблаговременно о дате и времени заседания. Помимо этого, адвокат не направил своего представителя в заседание, хотя имел такую возможность неоднократно. Совет считает выявленные нарушения грубыми и полностью установленными совокупностью имеющихся доказательств. Совет отмечает, что вмененные адвокату действия, последняя совершила из-за непонимания самой сути адвокатской деятельности и разумного объяснения в ее поступках нет. Осуществление таких действий адвоката недопустимо и приводит к подрыву доверия к адвокатуре, и авторитету адвокатского сообщества.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о недопустимости принятия адвокатом на себя надзорной функции по отношению к своим коллегам, и тем более об использовании в личных целях, вне оказания помощи доверителю, статусного права на направление адвокатского запроса.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.5 ст. 9, п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 4, п.2 ст. 5 КПЭА, п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившихся в том, что:
* адвокат приняла на себя надзорную функцию в отношении других адвокатов, выразившуюся в направлении в адрес мирового судьи К.И.А. обращения относительно качества оказания юридической помощи адвокатами Е.Д.В., П.Е.А. и К.Ю.А.;
* в личных целях, без намерения оказания юридической помощи, направила в адрес мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области Ж.М.С. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям законодательства.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П. Галоганов